

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/২২

তারিখঃ ৩ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

আদেশ

যেহেতু, Securities and Exchange Ordinance, 1969 (Ordinance No. XVII of 1969) এর section 2(g) মোতাবেক প্যাসিফিক ডেনিমস লিমিটেড 'issuer' হিসাবে অভিহিত (অতঃপর 'ইস্যুর' বলে উল্লিখিত);

যেহেতু, As per the Commission's decision, for the interest of general investors/public, M/s. MABS & J Partners, Chartered Accountants was appointed as special auditors for auditing on utilization of Initial Public Offering (IPO) proceeds of Pacific Denims Limited.

The special auditors- M/s. MABS & J Partners, Chartered Accountants has submitted their special audit report for the same for the period from 01 February 2017 to 30 September 2017. The following issues have drawn our attention from special auditors' report:

1. Non-compliance of conditions of utilization of IPO proceeds:

Loan repayment was not made within the time specified in Prospectus as against total repayment requirement of BDT.220,000,000 within May 2017.

As per the Prospectus, partial loans pay off should be completed within 3 months of the date of receiving IPO Fund, which deadline expired on 17 May 2017. However as of September 2017, only the following repayments were made:

Sl. No.	Payable to Bank	Loan amount	Amount repaid till Sep -17	Shortfall in payment
1	Agrani Bank Ltd.	100,000,000	50,000,000	50,000,000
2	NCC Bank Ltd.	120,000,000	20,000,000	100,000,000
3	IDLC Finance Ltd.	10,000,000	10,000,000	-
4	IIDFC	10,000,000	10,000,000	-
5	First Lease Finance & Investment Ltd.	10,000,000	10,000,000	-
Total:		250,000,000	100,000,000	150,000,000

Hence, PDL is yet to pay BDT. 150,000,000 to the concerned banks in order to comply with the conditions as mentioned in the prospectus in spite of the fact that PDL had unutilized IPO Fund amounting Tk.419,573,375 available as on 30 September 2017.

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/২২

তারিখঃ ১ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

CFD's Comments:

From the aforesaid activities the Company has violated Para 6 of Part C of the Commission Consent Letter No. BSEC/CI/IPO-231/2014/632 dated November 10, 2016 and implementation schedule of prospectus.

It may be mentioned here that PDL has not repaid concerned banks loan from IPO fund. For this reason concern loan given Banks i.e., Agrani Bank Limited, NCC Bank Limited (15,16,134,) and Sonali Bank Limited has requested the Commission to help them to recover their loan from PDL.

2. Significant amount of expenditures were made in cash

As per Para 5, Part C of the consent letter of BSEC to PDL for raising capital through IPO all transactions excluding petty cash expenses were to be effected through the company's bank account. But during audit it is found that Pacific Denims Limited made expenditure of a total of BDT. 5, 911,759 in cash. This is non-compliance with the condition given by BSEC in the consent letter and this also creates doubt on the authenticity of the incurred expenses. The instances are presented below:

Construction expenses paid in cash:

Sl. No.	Date	Particulars	Party Name	Amount
1	09.03.2017	Cement	Habib Enterprise	250,000
2	06.03.2017	Cement	Habib Enterprise	200,000
3	12.03.2017	Cement	Habib Enterprise	117,259
5	13.03.2017	Cement	Habib Enterprise	268,000
6	14.03.2017	Sand	Meghna Gomti	50,000
7	14.03.2017	Bricks	Habib Enterprise	130,000
8	14.03.2017	Bricks	Habib Enterprise	100,000
9	14.03.2017	Cement	Habib Enterprise	200,000
10	14.03.2017	Bricks	Habib Enterprise	50,000
11	15.03.2017	Cement	Habib Enterprise	266,000
12	16.03.2017	Not found	Meghna Gomti	150,000
14	27.03.2017	Sand	Meghna Gomti	100,000
15	28.03.2017	Not found	Meghna Gomti	300,000
16	29.03.2017	Not found	Meghna Gomti	193,000
17	02.04.2017	Not found	Meghna Gomti	200,000
18	04.04.2017	Sand	Meghna Gomti	60,000
19	09.04.2017	Cement	Habib Enterprise	115,000
20	11.04.2017	Cement	Habib Enterprise	200,000
21	11.04.2017	Cement	Habib Enterprise	100,000
22	16.04.2017	Cement	Habib Enterprise	300,000
23	18.04.2017	Cement	Habib Enterprise	100,000
26	14.05.2017	Sand	Meghna Gomti	350,000
27	18.05.2017	Sand	Meghna Gomti	82,000
28	21.05.2017	Bricks	Meghna Gomti	160,000
29	21.05.2017	Cement	Habib Enterprise	100,000
30	24.05.2017	Sand	Meghna Gomti	100,000
31	01.06.2017	Cement	Habib Enterprise	450,000
32	06.06.2017	Sand	Habib Enterprise	400,000

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/২২

তারিখঃ ৩ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

Sl. No.	Date	Particulars	Party Name	Amount
33	07.06.2017	Bricks	K.K Enterprise	178,000
34	19.06.2017	Cement	Habib Enterprise	642,500
Total:				5,911,759

IPO expenses paid in cash:

Sl. No.	Voucher. No.	Particulars	Date	Amount
1	388	IPO Prospectus Printing	25.02.17	100,000
2	2972	Auditor's fee	22.11.16	50,000
Total:				150,000

CFD's Comments:

The Company has transacted Tk. 5,911,759 in cash violating Para 2 and 5 of Part C of the Commission Consent Letter BSEC/CI/IPO-231/2014/632 dated November 10, 2016.

3. Expenses are not incurred following generally accepted procurement procedures which create scope of confusion about its accuracy

i. Same money receipt number was repeatedly found for several payments

In case of two suppliers – Habib Enterprise and Meghna Gomti Enterprise, auditors' found that the same money receipt numbers were repeatedly used for several payments made on different dates. Moreover, upon query, PDL provided replica of the same vouchers containing different money receipt numbers. However, the above mentioned scenario creates scope of confusion about its accuracy. The instances are given below mentioned table:

Sl. No.	Party Name	Date	Money Receipt Number (provided during our audit)	Money Receipt Number (provided upon our subsequent query)	Amount
1.	Habib Enterprise	23.03.2017	3533	3533	1,562,000
2.		06.03.2017	3533	3527	200,000
3.		13.03.2017	3533	3633	268,000
4.		07.03.2017	5535	5536	250,000
5.		12.03.2017	5535	3358	
6.		14.03.2017	5535	6636	2,753,000
7.		21.03.2017	5535	5535	700,000
Sub-Total					5,850,259
8.	Meghna	14.05.2017	328	328	350,000
9.	Gomti	18.05.2017	328	331	82,000
Sub-Total					432,000

ii. Money receipt numbers were not found in chronological order.

The money receipts received from Sarker Steel against payments on different dates showed that money receipt numbers were not in chronological order. This type of issuance of money receipts by any vendor is uncommon unless these are issued from different sales outlets. However, in this case,

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/২২

তারিখঃ ৬ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

auditors' could not satisfy themselves as to the genuineness of such money receipts. The instances are given below:

Sl. No.	Party Name	Date	Money Receipt Number	Amount
1.	Sarker Steel	17.04.2017	5,333	1,000,000
2.		17.04.2017	5,355	2,000,000
3.		27.04.2017	3,353	700,000
4.		28.05.2017	5,539	1,500,000
5.		28.05.2017	5,449	4,460,000
6.		28.05.2017	5,458	2,520,000
Total				12,180,000

PDL tried to convince auditors' by saying that the party M/S. Sarker Steel has issued money receipts from separate money receipt books for which the money receipt numbers were not found to be in chronological order.

iii. Vendors' invoices dates and payment date mismatch.

For two payments made to Habib Enterprise, the document initiation process was in the wrong way. In both the cases, the payments were made first followed by voucher preparation, while the invoice for which the payment was made has been initiated at a later date. Hence, it creates doubt on the authenticity of the expenses incurred. Details of the expense are given below:

Sl. No.	Date	Particulars	Payment for	Remarks
1.	31.7.2017	Habib Enterprise	Cements & Bricks	Invoice issue date: 2.8.17;
2.	31.7.2017	Habib Enterprise	Cements & Bricks	Invoice issue date: 1.8.17;

Upon query, PDL said that since Habib Enterprise is a regular and reliable supplier of the company, payment in advance of invoice issuance is a common transactions phenomenon. The explanations provided by PDL were not seemed rationale to auditors'.

iv. Proper supporting against payments to labor were not found

During audit the auditors' found that the supporting documents for payments made to labors in respect of construction of buildings and other infrastructure comprised of only a single handwritten note. Upon auditors' query, Pacific Denims Ltd. failed to provide auditors' with any further supporting such as attendance sheet (with name's and fingerprints/signatures) to ensure actual number of labor hours and payment received by each labors. Total payments of BDT. 2,776,750 were made to labors till 30 September 2017.

v. Party Ledger and Cash book balances were written in pencil

The party ledgers maintained by Pacific Denims Limited as well as the cash books maintained contained balances written in pencil. This indicates poor internal control of record keeping. It also enhances the risks of manipulation in record keeping.

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/২২

তারিখঃ ৩ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

vi. Limitations of scope of work:

While conducting special audit work, auditors' have faced few limitations besides inherent limitations. Pacific Denims Limited delayed to provide supporting documents, ledgers, vouchers relating to IPO Fund Utilization until 29th October 2017. The documents provided thereafter were not complete.

vii. Auditors for IPO Fund Utilization was changed without notifying BSEC

During audit special auditors' found that auditors specified in the consent letter no. BSEC/CI/IPO-231/2014/632 dated 10 November 2016 by BSEC was Mahfel Huq & Co. Chartered Accountants, who only audited and published IPO Fund Utilization reports of Pacific Denims Ltd. for the months of February, March and April 2017. However from the month of May, 2017 onwards, Habib Sarwar Bhuiyan & Co. Chartered Accountants was appointed as auditors for the said assignment. Pacific Denims Limited failed to provide any correspondence with BSEC, whereby they obtained permission for change of auditors.

CFD's Comments:

Pacific Denims Limited had not co-operated with auditors' during audit period. The auditors' had informed this matter to the Commission vide their letter dated November 8, 2017 (page# 147) and vide mail dated October 26, 2017. It is evident from the extent of non co-operation with special auditors' and findings of the special audit report that directors of Pacific Denims Limited have misused the IPO fund of Tk.209,806,625.00, which had been shown in the head of Construction of Building of IPO fund utilization report. For interest of the public/ general investors the amount of Tk.209,806,625.00 shall be recovered from directors of PDL. The board of directors, audit committee, independent director (s), company secretary and chief financial officer of PDL have provided false and misleading information to the Commission and investors. From the aforesaid activities they have violated the provision of Section 18 of the Securities and Exchange Ordinance, 1969 and Corporate Governance Guideline (CGG) notification dated 07 august 2012.

যেহেতু, ইস্যুয়ার কর্তৃক উপরোক্ত ব্যর্থতার জন্য কমিশন কর্তৃক মার্চ ০৪, ২০১৮ ইং তারিখের নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/১০৫ নম্বর স্মারকমূলে ইস্যুয়ারের ব্যবস্থাপনা পরিচালক সহ অন্যান্য পরিচালকগণ এবং কোম্পানী সচিবকে নির্ধারিত তারিখে উক্ত ব্যর্থতার কারণ প্রদর্শন সহ গুনানীতে উপস্থিত হতে বলা হয়, সংশ্লিষ্টরা উক্ত গুনানীতে মার্চ ১২, ২০১৮ ইং উপস্থিত হন;

যেহেতু, প্যাসিফিক ডেনিমস লিমিটেড একটি পাবলিক লিমিটেড কোম্পানী এবং উহার পরিচালকমন্ডলীর সদস্যরা কোম্পানীর প্রতিনিধিত্বকারী যাহারা সিকিউরিটিজ সংক্রান্ত আইন ও বিধিবিধান পরিপালনের ব্যর্থতার জন্য দায়ী;

যেহেতু, উক্ত ইস্যুয়ার কোম্পানীতে জনসাধারণের মালিকানার শেয়ার রয়েছে যা স্টক এক্সচেঞ্জে তালিকাভুক্ত, কিন্তু ইস্যুয়ার কর্তৃক সিকিউরিটিজ সংক্রান্ত আইন ও বিধিবিধান পরিপালন না করার ফলে বিনিয়োগকারীদের স্বার্থ ক্ষুণ্ণ হয়েছে ও হচ্ছে, যা পুঁজিবাজারের উন্নয়নেরও পরিপন্থী;

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/৩২

তারিখঃ ৩ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

যেহেতু, উক্ত ইস্যুয়ার কোম্পানীতে বিনিয়োগকারীদের স্বার্থ রক্ষা সহ পুঁজিবাজারের উন্নয়ন ও শৃঙ্খলা রক্ষা করা কমিশনের অন্যতম উদ্দেশ্য তথা কর্তব্য;

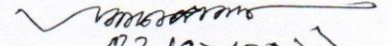
যেহেতু, উক্ত ইস্যুয়ার একটি পাবলিক লিমিটেড কোম্পানী, উহার পরিচালকমন্ডলীর সদস্যবৃন্দ কোম্পানীর প্রতিনিধিত্বকারী তারা প্রত্যেকে উল্লিখিত কর্মকাণ্ড তথা সিকিউরিটিজ আইন ও উহার অধীনে জারিকৃত বিধি-বিধান ভঙ্গের জন্য দায়ী যা Securities and Exchange Ordinance, 1969 এর Section 22 এর অধীন শাস্তি যোগ্য অপরাধ;

যেহেতু, কমিশনের বিবেচনায়, সিকিউরিটিজ আইন ও বিধি-বিধান পরিপালনে উল্লিখিত ব্যর্থতার জন্য, পুঁজিবাজারের শৃঙ্খলা, স্বচ্ছতা এবং জনস্বার্থে আলোচ্য ইস্যুয়ারের পরিচালকগণের প্রত্যেককে জরিমানা করা প্রয়োজন ও সমীচীন; এবং

অতএব, সেহেতু, কমিশন, উল্লিখিত যাবতীয় বিষয় বিবেচনাপূর্বক, Securities and Exchange Ordinance, 1969 (Ordinance No. XVII of 1969) এর Section 22 [যা The Securities and Exchange (Amendment) Act, 2000 দ্বারা সংশোধিত] এ প্রদত্ত ক্ষমতাবলে:

প্যাসিফিক ডেনিমস লিমিটেড এর চেয়ারম্যান জনাব মো: সাদেকুল আলম (ইয়াসিন) এর উপর ৩ (তিন) লক্ষ টাকা জরিমানা ধার্য্য করল যা অত্র আদেশের ১৫ (পনের) দিনের মধ্যে 'সিকিউরিটিজ ও এক্সচেঞ্জ কমিশন' এর অনুকূলে ইস্যুকৃত ব্যাংক ড্রাফট/পে-অর্ডারের মাধ্যমে কমিশনে জমা করতে হবে; এবং

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশনের পক্ষে-


02/02/2019
খোন্দকার কামালউজ্জামান
কমিশনার

বিতরণঃ

✓ জনাব মো: সাদেকুল আলম (ইয়াসিন), চেয়ারম্যান, প্যাসিফিক ডেনিমস লিমিটেড।

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/১৩

তারিখঃ ৩ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

আদেশ

যেহেতু, Securities and Exchange Ordinance, 1969 (Ordinance No. XVII of 1969) এর section 2(g) মোতাবেক প্যাসিফিক ডেনিমস লিমিটেড 'issuer' হিসাবে অভিহিত (অতঃপর 'ইস্যুয়ার' বলে উল্লিখিত);

যেহেতু, As per the Commission's decision, for the interest of general investors/public, M/s. MABS & J Partners, Chartered Accountants was appointed as special auditors for auditing on utilization of Initial Public Offering (IPO) proceeds of Pacific Denims Limited.

The special auditors- M/s. MABS & J Partners, Chartered Accountants has submitted their special audit report for the same for the period from 01 February 2017 to 30 September 2017. The following issues have drawn our attention from special auditors' report:

1. Non-compliance of conditions of utilization of IPO proceeds:

Loan repayment was not made within the time specified in Prospectus as against total repayment requirement of BDT.220,000,000 within May 2017.

As per the Prospectus, partial loans pay off should be completed within 3 months of the date of receiving IPO Fund, which deadline expired on 17 May 2017. However as of September 2017, only the following repayments were made:

Sl. No.	Payable to Bank	Loan amount	Amount repaid till Sep -17	Shortfall in payment
1	Agrani Bank Ltd.	100,000,000	50,000,000	50,000,000
2	NCC Bank Ltd.	120,000,000	20,000,000	100,000,000
3	IDLC Finance Ltd.	10,000,000	10,000,000	-
4	IIDFC	10,000,000	10,000,000	-
5	First Lease Finance & Investment Ltd.	10,000,000	10,000,000	-
Total:		250,000,000	100,000,000	150,000,000

Hence, PDL is yet to pay BDT. 150,000,000 to the concerned banks in order to comply with the conditions as mentioned in the prospectus in spite of the fact that PDL had unutilized IPO Fund amounting Tk.419,573,375 available as on 30 September 2017.

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/৩৬

তারিখঃ ৩ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

CFD's Comments:

From the aforesaid activities the Company has violated Para 6 of Part C of the Commission Consent Letter No. BSEC/CI/IPO-231/2014/632 dated November 10, 2016 and implementation schedule of prospectus.

It may be mentioned here that PDL has not repaid concerned banks loan from IPO fund. For this reason concern loan given Banks i.e., Agrani Bank Limited, NCC Bank Limited (15,16,134,) and Sonali Bank Limited has requested the Commission to help them to recover their loan from PDL.

2. Significant amount of expenditures were made in cash

As per Para 5, Part C of the consent letter of BSEC to PDL for raising capital through IPO all transactions excluding petty cash expenses were to be effected through the company's bank account. But during audit it is found that Pacific Denims Limited made expenditure of a total of BDT. 5, 911,759 in cash. This is non-compliance with the condition given by BSEC in the consent letter and this also creates doubt on the authenticity of the incurred expenses. The instances are presented below:

Construction expenses paid in cash:

Sl. No.	Date	Particulars	Party Name	Amount
1	09.03.2017	Cement	Habib Enterprise	250,000
2	06.03.2017	Cement	Habib Enterprise	200,000
3	12.03.2017	Cement	Habib Enterprise	117,259
5	13.03.2017	Cement	Habib Enterprise	268,000
6	14.03.2017	Sand	Meghna Gomti	50,000
7	14.03.2017	Bricks	Habib Enterprise	130,000
8	14.03.2017	Bricks	Habib Enterprise	100,000
9	14.03.2017	Cement	Habib Enterprise	200,000
10	14.03.2017	Bricks	Habib Enterprise	50,000
11	15.03.2017	Cement	Habib Enterprise	266,000
12	16.03.2017	Not found	Meghna Gomti	150,000
14	27.03.2017	Sand	Meghna Gomti	100,000
15	28.03.2017	Not found	Meghna Gomti	300,000
16	29.03.2017	Not found	Meghna Gomti	193,000
17	02.04.2017	Not found	Meghna Gomti	200,000
18	04.04.2017	Sand	Meghna Gomti	60,000
19	09.04.2017	Cement	Habib Enterprise	115,000
20	11.04.2017	Cement	Habib Enterprise	200,000
21	11.04.2017	Cement	Habib Enterprise	100,000
22	16.04.2017	Cement	Habib Enterprise	300,000
23	18.04.2017	Cement	Habib Enterprise	100,000
26	14.05.2017	Sand	Meghna Gomti	350,000
27	18.05.2017	Sand	Meghna Gomti	82,000
28	21.05.2017	Bricks	Meghna Gomti	160,000
29	21.05.2017	Cement	Habib Enterprise	100,000
30	24.05.2017	Sand	Meghna Gomti	100,000
31	01.06.2017	Cement	Habib Enterprise	450,000
32	06.06.2017	Sand	Habib Enterprise	400,000

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/১৬

তারিখঃ ৬ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

Sl. No.	Date	Particulars	Party Name	Amount
33	07.06.2017	Bricks	K.K Enterprise	178,000
34	19.06.2017	Cement	Habib Enterprise	642,500
Total:				5,911,759

IPO expenses paid in cash:

Sl. No.	Voucher. No.	Particulars	Date	Amount
1	388	IPO Prospectus Printing	25.02.17	100,000
2	2972	Auditor's fee	22.11.16	50,000
Total:				150,000

CFD's Comments:

The Company has transacted Tk. 5,911,759 in cash violating Para 2 and 5 of Part C of the Commission Consent Letter BSEC/CI/IPO-231/2014/632 dated November 10, 2016.

4. Expenses are not incurred following generally accepted procurement procedures which create scope of confusion about its accuracy

viii. Same money receipt number was repeatedly found for several payments

In case of two suppliers – Habib Enterprise and Meghna Gomti Enterprise, auditors' found that the same money receipt numbers were repeatedly used for several payments made on different dates. Moreover, upon query, PDL provided replica of the same vouchers containing different money receipt numbers. However, the above mentioned scenario creates scope of confusion about its accuracy. The instances are given below mentioned table:

Sl. No.	Party Name	Date	Money Receipt Number (provided during our audit)	Money Receipt Number (provided upon our subsequent query)	Amount
1.	Habib Enterprise	23.03.2017	3533	3533	1,562,000
2.		06.03.2017	3533	3527	200,000
3.		13.03.2017	3533	3633	268,000
4.		07.03.2017	5535	5536	250,000
5.		12.03.2017	5535	3358	
6.		14.03.2017	5535	6636	2,753,000
7.		21.03.2017	5535	5535	700,000
Sub-Total					5,850,259
8.	Meghna	14.05.2017	328	328	350,000
9.	Gomti	18.05.2017	328	331	82,000
Sub-Total					432,000

ix. Money receipt numbers were not found in chronological order.

The money receipts received from Sarker Steel against payments on different dates showed that money receipt numbers were not in chronological order. This type of issuance of money receipts by any vendor is uncommon unless these are issued from different sales outlets. However, in this case,

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/৩৬

তারিখঃ ৬ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

auditors' could not satisfy themselves as to the genuineness of such money receipts. The instances are given below:

Sl. No.	Party Name	Date	Money Receipt Number	Amount
1.	Sarker Steel	17.04.2017	5,333	1,000,000
2.		17.04.2017	5,355	2,000,000
3.		27.04.2017	3,353	700,000
4.		28.05.2017	5,539	1,500,000
5.		28.05.2017	5,449	4,460,000
6.		28.05.2017	5,458	2,520,000
Total				12,180,000

PDL tried to convince auditors' by saying that the party M/S. Sarker Steel has issued money receipts from separate money receipt books for which the money receipt numbers were not found to be in chronological order.

x. Vendors' invoices dates and payment date mismatch.

For two payments made to Habib Enterprise, the document initiation process was in the wrong way. In both the cases, the payments were made first followed by voucher preparation, while the invoice for which the payment was made has been initiated at a later date. Hence, it creates doubt on the authenticity of the expenses incurred. Details of the expense are given below:

Sl. No.	Date	Particulars	Payment for	Remarks
1.	31.7.2017	Habib Enterprise	Cements & Bricks	Invoice issue date:2.8.17;
2.	31.7.2017	Habib Enterprise	Cements & Bricks	Invoice issue date:1.8.17;

Upon query, PDL said that since Habib Enterprise is a regular and reliable supplier of the company, payment in advance of invoice issuance is a common transactions phenomenon. The explanations provided by PDL were not seemed rationale to auditors'.

xi. Proper supporting against payments to labor were not found

During audit the auditors' found that the supporting documents for payments made to labors in respect of construction of buildings and other infrastructure comprised of only a single handwritten note. Upon auditors' query, Pacific Denims Ltd. failed to provide auditors' with any further supporting such as attendance sheet (with name's and fingerprints/signatures) to ensure actual number of labor hours and payment received by each labors. Total payments of BDT. 2,776,750 were made to labors till 30 September 2017.

xii. Party Ledger and Cash book balances were written in pencil

The party ledgers maintained by Pacific Denims Limited as well as the cash books maintained contained balances written in pencil. This indicates poor internal control of record keeping. It also enhances the risks of manipulation in record keeping.

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/৩৬

তারিখঃ ১৩ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

iii. Limitations of scope of work:

While conducting special audit work, auditors' have faced few limitations besides inherent limitations. Pacific Denims Limited delayed to provide supporting documents, ledgers, vouchers relating to IPO Fund Utilization until 29th October 2017. The documents provided thereafter were not complete.

xiv. Auditors for IPO Fund Utilization was changed without notifying BSEC

During audit special auditors' found that auditors specified in the consent letter no. BSEC/CI/IPO-231/2014/632 dated 10 November 2016 by BSEC was Mahfel Huq & Co. Chartered Accountants, who only audited and published IPO Fund Utilization reports of Pacific Denims Ltd. for the months of February, March and April 2017. However from the month of May, 2017 onwards, Habib Sarwar Bhuiyan & Co. Chartered Accountants was appointed as auditors for the said assignment. Pacific Denims Limited failed to provide any correspondence with BSEC, whereby they obtained permission for change of auditors.

CFD's Comments:

Pacific Denims Limited had not co-operated with auditors' during audit period. The auditors' had informed this matter to the Commission vide their letter dated November 8, 2017 (page# 147) and vide mail dated October 26, 2017. It is evident from the extent of non co-operation with special auditors' and findings of the special audit report that directors of Pacific Denims Limited have misused the IPO fund of Tk.209,806,625.00, which had been shown in the head of Construction of Building of IPO fund utilization report. For interest of the public/ general investors the amount of Tk.209,806,625.00 shall be recovered from directors of PDL. The board of directors, audit committee, independent director (s), company secretary and chief financial officer of PDL have provided false and misleading information to the Commission and investors. From the aforesaid activities they have violated the provision of Section 18 of the Securities and Exchange Ordinance, 1969 and Corporate Governance Guideline (CGG) notification dated 07 august 2012.

যেহেতু, ইস্যুয়ার কর্তৃক উপরোক্ত ব্যর্থতার জন্য কমিশন কর্তৃক মার্চ ০৪, ২০১৮ ইং তারিখের নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/১০৫ নম্বর স্মারকমূলে ইস্যুয়ারের ব্যবস্থাপনা পরিচালক সহ অন্যান্য পরিচালকগণ এবং কোম্পানী সচিবকে নির্ধারিত তারিখে উক্ত ব্যর্থতার কারণ প্রদর্শন সহ শুনানীতে উপস্থিত হতে বলা হয়, সংশ্লিষ্টরা উক্ত শুনানীতে মার্চ ১২, ২০১৮ ইং উপস্থিত হন;

যেহেতু, প্যাসিফিক ডেনিমস লিমিটেড একটি পাবলিক লিমিটেড কোম্পানী এবং উহার পরিচালকমন্ডলীর সদস্যরা কোম্পানীর প্রতিনিধিত্বকারী যাহারা সিকিউরিটিজ সংক্রান্ত আইন ও বিধিবিধান পরিপালনের ব্যর্থতার জন্য দায়ী;

যেহেতু, উক্ত ইস্যুয়ার কোম্পানীতে জনসাধারণের মালিকানার শেয়ার রয়েছে যা স্টক এক্সচেঞ্জে তালিকাভুক্ত, কিন্তু ইস্যুয়ার কর্তৃক সিকিউরিটিজ সংক্রান্ত আইন ও বিধিবিধান পরিপালন না করার ফলে বিনিয়োগকারীদের স্বার্থ ক্ষুণ্ণ হয়েছে ও হচ্ছে, যা পুঁজিবাজারের উন্নয়নেরও পরিপন্থী;

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

সিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/১৩

তারিখঃ ১৩ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

সেহেতু, উক্ত ইস্যুয়ার কোম্পানীতে বিনিয়োগকারীদের স্বার্থ রক্ষা সহ পুঁজিবাজারের উন্নয়ন ও শৃঙ্খলা রক্ষা করা কমিশনের অন্যতম উদ্দেশ্য তথা কর্তব্য;

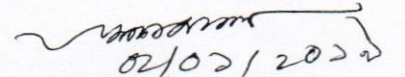
সেহেতু, উক্ত ইস্যুয়ার একটি পাবলিক লিমিটেড কোম্পানী, উহার পরিচালকমন্ডলীর সদস্যবৃন্দ কোম্পানীর প্রতিনিধিত্বকারী তারা প্রত্যেকে উল্লিখিত কর্মকান্ড তথা সিকিউরিটিজ আইন ও উহার অধীনে জারিকৃত বিধি-বিধান ভঙ্গের জন্য দায়ী যা Securities and Exchange Ordinance, 1969 এর Section 22 এর অধীন শাস্তি যোগ্য অপরাধ;

সেহেতু, কমিশনের বিবেচনায়, সিকিউরিটিজ আইন ও বিধি-বিধান পরিপালনে উল্লিখিত ব্যর্থতার জন্য, পুঁজিবাজারের শৃঙ্খলা, স্বচ্ছতা এবং জনস্বার্থে আলোচ্য ইস্যুয়ারের পরিচালকগণের প্রত্যেককে জরিমানা করা প্রয়োজন ও সমীচীন; এবং

অতএব, সেহেতু, কমিশন, উল্লিখিত যাবতীয় বিষয় বিবেচনাপূর্বক, Securities and Exchange Ordinance, 1969 (Ordinance No. XVII of 1969) এর Section 22 [যা The Securities and Exchange (Amendment) Act, 2000 দ্বারা সংশোধিত] এ প্রদত্ত ক্ষমতাবলে:

প্যাসিফিক ডেনিমস লিমিটেড এর ব্যবস্থাপনা পরিচালক জনাব সাইফুল আজম (মহসিন) এর উপর ৩ (তিন) লক্ষ টাকা জরিমানা ধার্য করল যা অত্র আদেশের ১৫ (পনের) দিনের মধ্যে 'সিকিউরিটিজ ও এক্সচেঞ্জ কমিশন' এর অনুকূলে ইস্যুকৃত ব্যাংক ড্রাফট/পে-অর্ডারের মাধ্যমে কমিশনে জমা করতে হবে; এবং

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশনের পক্ষে-


০২/০১/২০১৯
খোন্দকার কামালউজ্জামান
কমিশনার

বিতরণঃ

✓ জনাব সাইফুল আজম (মহসিন), ব্যবস্থাপনা পরিচালক, প্যাসিফিক ডেনিমস লিমিটেড।

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/২৪

তারিখঃ ৩ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

আদেশ

যেহেতু, Securities and Exchange Ordinance, 1969 (Ordinance No. XVII of 1969) এর section 2(g) মোতাবেক প্যাসিফিক ডেনিমস লিমিটেড 'issuer' হিসাবে অভিহিত (অতঃপর 'ইস্যুর' বলে উল্লিখিত);

যেহেতু, As per the Commission's decision, for the interest of general investors/public, M/s. MABS & J Partners, Chartered Accountants was appointed as special auditors for auditing on utilization of Initial Public Offering (IPO) proceeds of Pacific Denims Limited.

The special auditors- M/s. MABS & J Partners, Chartered Accountants has submitted their special audit report for the same for the period from 01 February 2017 to 30 September 2017. The following issues have drawn our attention from special auditors' report:

1. Non-compliance of conditions of utilization of IPO proceeds:

Loan repayment was not made within the time specified in Prospectus as against total repayment requirement of BDT.220,000,000 within May 2017.

As per the Prospectus, partial loans pay off should be completed within 3 months of the date of receiving IPO Fund, which deadline expired on 17 May 2017. However as of September 2017, only the following repayments were made:

Sl. No.	Payable to Bank	Loan amount	Amount repaid till Sep -17	Shortfall in payment
1	Agrani Bank Ltd.	100,000,000	50,000,000	50,000,000
2	NCC Bank Ltd.	120,000,000	20,000,000	100,000,000
3	IDLFC Finance Ltd.	10,000,000	10,000,000	-
4	IIDFC	10,000,000	10,000,000	-
5	First Lease Finance & Investment Ltd.	10,000,000	10,000,000	-
Total:		250,000,000	100,000,000	150,000,000

Hence, PDL is yet to pay BDT. 150,000,000 to the concerned banks in order to comply with the conditions as mentioned in the prospectus in spite of the fact that PDL had unutilized IPO Fund amounting Tk.419,573,375 available as on 30 September 2017.

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

তারিখঃ ৬ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/৩৩

CFD's Comments:

From the aforesaid activities the Company has violated Para 6 of Part C of the Commission Consent Letter No. BSEC/CI/IPO-231/2014/632 dated November 10, 2016 and implementation schedule of prospectus.

It may be mentioned here that PDL has not repaid concerned banks loan from IPO fund. For this reason concern loan given Banks i.e., Agrani Bank Limited, NCC Bank Limited (15,16,134,) and Sonali Bank Limited has requested the Commission to help them to recover their loan from PDL.

2. Significant amount of expenditures were made in cash

As per Para 5, Part C of the consent letter of BSEC to PDL for raising capital through IPO all transactions excluding petty cash expenses were to be effected through the company's bank account. But during audit it is found that Pacific Denims Limited made expenditure of a total of BDT. 5, 911,759 in cash. This is non-compliance with the condition given by BSEC in the consent letter and this also creates doubt on the authenticity of the incurred expenses. The instances are presented below:

Construction expenses paid in cash:

Sl. No.	Date	Particulars	Party Name	Amount
1	09.03.2017	Cement	Habib Enterprise	250,000
2	06.03.2017	Cement	Habib Enterprise	200,000
3	12.03.2017	Cement	Habib Enterprise	117,259
5	13.03.2017	Cement	Habib Enterprise	268,000
6	14.03.2017	Sand	Meghna Gomti	50,000
7	14.03.2017	Bricks	Habib Enterprise	130,000
8	14.03.2017	Bricks	Habib Enterprise	100,000
9	14.03.2017	Cement	Habib Enterprise	200,000
10	14.03.2017	Bricks	Habib Enterprise	50,000
11	15.03.2017	Cement	Habib Enterprise	266,000
12	16.03.2017	Not found	Meghna Gomti	150,000
14	27.03.2017	Sand	Meghna Gomti	100,000
15	28.03.2017	Not found	Meghna Gomti	300,000
16	29.03.2017	Not found	Meghna Gomti	193,000
17	02.04.2017	Not found	Meghna Gomti	200,000
18	04.04.2017	Sand	Meghna Gomti	60,000
19	09.04.2017	Cement	Habib Enterprise	115,000
20	11.04.2017	Cement	Habib Enterprise	200,000
21	11.04.2017	Cement	Habib Enterprise	100,000
22	16.04.2017	Cement	Habib Enterprise	300,000
23	18.04.2017	Cement	Habib Enterprise	100,000
26	14.05.2017	Sand	Meghna Gomti	350,000
27	18.05.2017	Sand	Meghna Gomti	82,000
28	21.05.2017	Bricks	Meghna Gomti	160,000
29	21.05.2017	Cement	Habib Enterprise	100,000
30	24.05.2017	Sand	Meghna Gomti	100,000
31	01.06.2017	Cement	Habib Enterprise	450,000
32	06.06.2017	Sand	Habib Enterprise	400,000

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/০৪

তারিখঃ ১৩ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

Sl. No.	Date	Particulars	Party Name	Amount
33	07.06.2017	Bricks	K.K Enterprise	178,000
34	19.06.2017	Cement	Habib Enterprise	642,500
Total:				5,911,759

IPO expenses paid in cash:

Sl. No.	Voucher. No.	Particulars	Date	Amount
1	388	IPO Prospectus Printing	25.02.17	100,000
2	2972	Auditor's fee	22.11.16	50,000
Total:				150,000

CFD's Comments:

The Company has transacted Tk. 5,911,759 in cash violating Para 2 and 5 of Part C of the Commission Consent Letter BSEC/CI/IPO-231/2014/632 dated November 10, 2016.

5. Expenses are not incurred following generally accepted procurement procedures which create scope of confusion about its accuracy

xv. Same money receipt number was repeatedly found for several payments

In case of two suppliers – Habib Enterprise and Meghna Gomti Enterprise, auditors' found that the same money receipt numbers were repeatedly used for several payments made on different dates. Moreover, upon query, PDL provided replica of the same vouchers containing different money receipt numbers. However, the above mentioned scenario creates scope of confusion about its accuracy. The instances are given below mentioned table:

Sl. No.	Party Name	Date	Money Receipt Number (provided during our audit)	Money Receipt Number (provided upon our subsequent query)	Amount
1.	Habib Enterprise	23.03.2017	3533	3533	1,562,000
2.		06.03.2017	3533	3527	200,000
3.		13.03.2017	3533	3633	268,000
4.		07.03.2017	5535	5536	250,000
5.		12.03.2017	5535	3358	
6.		14.03.2017	5535	6636	2,753,000
7.		21.03.2017	5535	5535	700,000
Sub-Total					5,850,259
8.	Meghna	14.05.2017	328	328	350,000
9.	Gomti	18.05.2017	328	331	82,000
Sub-Total					432,000

xvi. Money receipt numbers were not found in chronological order.

The money receipts received from Sarker Steel against payments on different dates showed that money receipt numbers were not in chronological order. This type of issuance of money receipts by any vendor is uncommon unless these are issued from different sales outlets. However, in this case,

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

সিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/০৫

তারিখঃ ১ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

auditors' could not satisfy themselves as to the genuineness of such money receipts. The instances are given below:

Sl. No.	Party Name	Date	Money Receipt Number	Amount
1.	Sarker Steel	17.04.2017	5,333	1,000,000
2.		17.04.2017	5,355	2,000,000
3.		27.04.2017	3,353	700,000
4.		28.05.2017	5,539	1,500,000
5.		28.05.2017	5,449	4,460,000
6.		28.05.2017	5,458	2,520,000
Total				12,180,000

PDL tried to convince auditors' by saying that the party M/S. Sarker Steel has issued money receipts from separate money receipt books for which the money receipt numbers were not found to be in chronological order.

xvii. Vendors' invoices dates and payment date mismatch.

For two payments made to Habib Enterprise, the document initiation process was in the wrong way. In both the cases, the payments were made first followed by voucher preparation, while the invoice for which the payment was made has been initiated at a later date. Hence, it creates doubt on the authenticity of the expenses incurred. Details of the expense are given below:

Sl. No.	Date	Particulars	Payment for	Remarks
1.	31.7.2017	Habib Enterprise	Cements & Bricks	Invoice issue date: 2.8.17;
2.	31.7.2017	Habib Enterprise	Cements & Bricks	Invoice issue date: 1.8.17;

Upon query, PDL said that since Habib Enterprise is a regular and reliable supplier of the company, payment in advance of invoice issuance is a common transactions phenomenon. The explanations provided by PDL were not seemed rationale to auditors'.

xviii. Proper supporting against payments to labor were not found

During audit the auditors' found that the supporting documents for payments made to labors in respect of construction of buildings and other infrastructure comprised of only a single handwritten note. Upon auditors' query, Pacific Denims Ltd. failed to provide auditors' with any further supporting such as attendance sheet (with name's and fingerprints/signatures) to ensure actual number of labor hours and payment received by each labors. Total payments of BDT. 2,776,750 were made to labors till 30 September 2017.

xix. Party Ledger and Cash book balances were written in pencil

The party ledgers maintained by Pacific Denims Limited as well as the cash books maintained contained balances written in pencil. This indicates poor internal control of record keeping. It also enhances the risks of manipulation in record keeping.

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/২৪

তারিখঃ ৩ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

xx. Limitations of scope of work:

While conducting special audit work, auditors' have faced few limitations besides inherent limitations. Pacific Denims Limited delayed to provide supporting documents, ledgers, vouchers relating to IPO Fund Utilization until 29th October 2017. The documents provided thereafter were not complete.

xxi. Auditors for IPO Fund Utilization was changed without notifying BSEC

During audit special auditors' found that auditors specified in the consent letter no. BSEC/CI/IPO-231/2014/632 dated 10 November 2016 by BSEC was Mahfel Huq & Co. Chartered Accountants, who only audited and published IPO Fund Utilization reports of Pacific Denims Ltd. for the months of February, March and April 2017. However from the month of May, 2017 onwards, Habib Sarwar Bhuiyan & Co. Chartered Accountants was appointed as auditors for the said assignment. Pacific Denims Limited failed to provide any correspondence with BSEC, whereby they obtained permission for change of auditors.

CFD's Comments:

Pacific Denims Limited had not co-operated with auditors' during audit period. The auditors' had informed this matter to the Commission vide their letter dated November 8, 2017 (page# 147) and vide mail dated October 26, 2017. It is evident from the extent of non co-operation with special auditors' and findings of the special audit report that directors of Pacific Denims Limited have misused the IPO fund of Tk.209,806,625.00, which had been shown in the head of Construction of Building of IPO fund utilization report. For interest of the public/ general investors the amount of Tk.209,806,625.00 shall be recovered from directors of PDL. The board of directors, audit committee, independent director (s), company secretary and chief financial officer of PDL have provided false and misleading information to the Commission and investors. From the aforesaid activities they have violated the provision of Section 18 of the Securities and Exchange Ordinance, 1969 and Corporate Governance Guideline (CGG) notification dated 07 august 2012.

যেহেতু, ইস্যুয়ার কর্তৃক উপরোক্ত ব্যর্থতার জন্য কমিশন কর্তৃক মার্চ ০৪, ২০১৮ ইং তারিখের নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/১০৫ নম্বর স্মারকমূলে ইস্যুয়ারের ব্যবস্থাপনা পরিচালক সহ অন্যান্য পরিচালকগণ এবং কোম্পানী সচিবকে নির্ধারিত তারিখে উক্ত ব্যর্থতার কারণ প্রদর্শন সহ শুনানীতে উপস্থিত হতে বলা হয়, সংশ্লিষ্টরা উক্ত শুনানীতে মার্চ ১২, ২০১৮ ইং উপস্থিত হন;

যেহেতু, প্যাসিফিক ডেনিমস লিমিটেড একটি পাবলিক লিমিটেড কোম্পানী এবং উহার পরিচালকমন্ডলীর সদস্যরা কোম্পানীর প্রতিনিধিত্বকারী যাহারা সিকিউরিটিজ সংক্রান্ত আইন ও বিধিবিধান পরিপালনের ব্যর্থতার জন্য দায়ী;

যেহেতু, উক্ত ইস্যুয়ার কোম্পানীতে জনসাধারণের মালিকানার শেয়ার রয়েছে যা স্টক এক্সচেঞ্জে তালিকাভুক্ত, কিন্তু ইস্যুয়ার কর্তৃক সিকিউরিটিজ সংক্রান্ত আইন ও বিধিবিধান পরিপালন না করার ফলে বিনিয়োগকারীদের স্বার্থ ক্ষুণ্ণ হয়েছে ও হচ্ছে, যা পুঁজিবাজারের উন্নয়নেরও পরিপন্থী;

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/৩৪

তারিখঃ ৩ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

যেহেতু, উক্ত ইস্যুয়ার কোম্পানীতে বিনিয়োগকারীদের স্বার্থ রক্ষা সহ পুঁজিবাজারের উন্নয়ন ও শৃঙ্খলা রক্ষা করা কমিশনের অন্যতম উদ্দেশ্য তথা কর্তব্য;

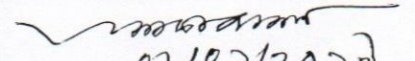
যেহেতু, উক্ত ইস্যুয়ার একটি পাবলিক লিমিটেড কোম্পানী, উহার পরিচালকমন্ডলীর সদস্যবৃন্দ কোম্পানীর প্রতিনিধিত্বকারী তারা প্রত্যেকে উল্লিখিত কর্মকান্ড তথা সিকিউরিটিজ আইন ও উহার অধীনে জারিকৃত বিধি-বিধান ভঙ্গের জন্য দায়ী যা Securities and Exchange Ordinance, 1969 এর Section 22 এর অধীন শাস্তি যোগ্য অপরাধ;

যেহেতু, কমিশনের বিবেচনায়, সিকিউরিটিজ আইন ও বিধি-বিধান পরিপালনে উল্লিখিত ব্যর্থতার জন্য, পুঁজিবাজারের শৃঙ্খলা, স্বচ্ছতা এবং জনস্বার্থে আলোচ্য ইস্যুয়ারের পরিচালকগণের প্রত্যেককে জরিমানা করা প্রয়োজন ও সমীচীন; এবং

অতএব, সেহেতু, কমিশন, উল্লিখিত যাবতীয় বিষয় বিবেচনাপূর্বক, Securities and Exchange Ordinance, 1969 (Ordinance No. XVII of 1969) এর Section 22 [যা The Securities and Exchange (Amendment) Act, 2000 দ্বারা সংশোধিত] এ প্রদত্ত ক্ষমতাবলে:

প্যাসিফিক ডেনিমস লিমিটেড এর পরিচালক জনাব মোঃ সোহেল খান এর উপর ৩ (তিন) লক্ষ টাকা জরিমানা ধার্য করল যা অত্র আদেশের ১৫ (পনের) দিনের মধ্যে 'সিকিউরিটিজ ও এক্সচেঞ্জ কমিশন' এর অনুকূলে ইস্যুকৃত ব্যাংক ড্রাফট/পে-অর্ডারের মাধ্যমে কমিশনে জমা করতে হবে; এবং

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশনের পক্ষে-


02/02/2019
খোন্দকার কামালউজ্জামান
কমিশনার

বিতরণঃ

জনাব মোঃ সোহেল খান, পরিচালক, প্যাসিফিক ডেনিমস লিমিটেড।

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/২৫

তারিখঃ ৬ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

আদেশ

যেহেতু, Securities and Exchange Ordinance, 1969 (Ordinance No. XVII of 1969) এর section 2(g) মোতাবেক প্যাসিফিক ডেনিমস লিমিটেড 'issuer' হিসাবে অভিহিত (অতঃপর 'ইস্যুর' বলে উল্লিখিত);

যেহেতু, As per the Commission's decision, for the interest of general investors/public, M/s. MABS & J Partners, Chartered Accountants was appointed as special auditors for auditing on utilization of Initial Public Offering (IPO) proceeds of Pacific Denims Limited.

The special auditors- M/s. MABS & J Partners, Chartered Accountants has submitted their special audit report for the same for the period from 01 February 2017 to 30 September 2017. The following issues have drawn our attention from special auditors' report:

1. Non-compliance of conditions of utilization of IPO proceeds:

Loan repayment was not made within the time specified in Prospectus as against total repayment requirement of BDT.220,000,000 within May 2017.

As per the Prospectus, partial loans pay off should be completed within 3 months of the date of receiving IPO Fund, which deadline expired on 17 May 2017. However as of September 2017, only the following repayments were made:

Sl. No.	Payable to Bank	Loan amount	Amount repaid till Sep -17	Shortfall in payment
1	Agrani Bank Ltd.	100,000,000	50,000,000	50,000,000
2	NCC Bank Ltd.	120,000,000	20,000,000	100,000,000
3	IDLC Finance Ltd.	10,000,000	10,000,000	-
4	IIDFC	10,000,000	10,000,000	-
5	First Lease Finance & Investment Ltd.	10,000,000	10,000,000	-
Total:		250,000,000	100,000,000	150,000,000

Hence, PDL is yet to pay BDT. 150,000,000 to the concerned banks in order to comply with the conditions as mentioned in the prospectus in spite of the fact that PDL had unutilized IPO Fund amounting Tk.419,573,375 available as on 30 September 2017.

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/২৫

তারিখঃ ৬ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

CFD's Comments:

From the aforesaid activities the Company has violated Para 6 of Part C of the Commission Consent Letter No. BSEC/CI/IPO-231/2014/632 dated November 10, 2016 and implementation schedule of prospectus.

It may be mentioned here that PDL has not repaid concerned banks loan from IPO fund. For this reason concern loan given Banks i.e., Agrani Bank Limited, NCC Bank Limited (15,16,134,) and Sonali Bank Limited has requested the Commission to help them to recover their loan from PDL.

2. Significant amount of expenditures were made in cash

As per Para 5, Part C of the consent letter of BSEC to PDL for raising capital through IPO all transactions excluding petty cash expenses were to be effected through the company's bank account. But during audit it is found that Pacific Denims Limited made expenditure of a total of BDT. 5, 911,759 in cash. This is non-compliance with the condition given by BSEC in the consent letter and this also creates doubt on the authenticity of the incurred expenses. The instances are presented below:

Construction expenses paid in cash:

Sl. No.	Date	Particulars	Party Name	Amount
1	09.03.2017	Cement	Habib Enterprise	250,000
2	06.03.2017	Cement	Habib Enterprise	200,000
3	12.03.2017	Cement	Habib Enterprise	117,259
5	13.03.2017	Cement	Habib Enterprise	268,000
6	14.03.2017	Sand	Meghna Gomti	50,000
7	14.03.2017	Bricks	Habib Enterprise	130,000
8	14.03.2017	Bricks	Habib Enterprise	100,000
9	14.03.2017	Cement	Habib Enterprise	200,000
10	14.03.2017	Bricks	Habib Enterprise	50,000
11	15.03.2017	Cement	Habib Enterprise	266,000
12	16.03.2017	Not found	Meghna Gomti	150,000
14	27.03.2017	Sand	Meghna Gomti	100,000
15	28.03.2017	Not found	Meghna Gomti	300,000
16	29.03.2017	Not found	Meghna Gomti	193,000
17	02.04.2017	Not found	Meghna Gomti	200,000
18	04.04.2017	Sand	Meghna Gomti	60,000
19	09.04.2017	Cement	Habib Enterprise	115,000
20	11.04.2017	Cement	Habib Enterprise	200,000
21	11.04.2017	Cement	Habib Enterprise	100,000
22	16.04.2017	Cement	Habib Enterprise	300,000
23	18.04.2017	Cement	Habib Enterprise	100,000
26	14.05.2017	Sand	Meghna Gomti	350,000
27	18.05.2017	Sand	Meghna Gomti	82,000
28	21.05.2017	Bricks	Meghna Gomti	160,000
29	21.05.2017	Cement	Habib Enterprise	100,000
30	24.05.2017	Sand	Meghna Gomti	100,000
31	01.06.2017	Cement	Habib Enterprise	450,000
32	06.06.2017	Sand	Habib Enterprise	400,000

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/০৫

তারিখ: ১৩ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

Sl. No.	Date	Particulars	Party Name	Amount
33	07.06.2017	Bricks	K.K Enterprise	178,000
34	19.06.2017	Cement	Habib Enterprise	642,500
Total:				5,911,759

IPO expenses paid in cash:

Sl. No.	Voucher. No.	Particulars	Date	Amount
1	388	IPO Prospectus Printing	25.02.17	100,000
2	2972	Auditor's fee	22.11.16	50,000
Total:				150,000

CFD's Comments:

The Company has transacted Tk. 5,911,759 in cash violating Para 2 and 5 of Part C of the Commission Consent Letter BSEC/CI/IPO-231/2014/632 dated November 10, 2016.

3. Expenses are not incurred following generally accepted procurement procedures which create scope of confusion about its accuracy

i. Same money receipt number was repeatedly found for several payments

In case of two suppliers – Habib Enterprise and Meghna Gomti Enterprise, auditors' found that the same money receipt numbers were repeatedly used for several payments made on different dates. Moreover, upon query, PDL provided replica of the same vouchers containing different money receipt numbers. However, the above mentioned scenario creates scope of confusion about its accuracy. The instances are given below mentioned table:

Sl. No.	Party Name	Date	Money Receipt Number (provided during our audit)	Money Receipt Number (provided upon our subsequent query)	Amount
1.	Habib Enterprise	23.03.2017	3533	3533	1,562,000
2.		06.03.2017	3533	3527	200,000
3.		13.03.2017	3533	3633	268,000
4.		07.03.2017	5535	5536	250,000
5.		12.03.2017	5535	3358	
6.		14.03.2017	5535	6636	2,753,000
7.		21.03.2017	5535	5535	700,000
Sub-Total					5,850,259
8.	Meghna	14.05.2017	328	328	350,000
9.	Gomti	18.05.2017	328	331	82,000
Sub-Total					432,000

ii. Money receipt numbers were not found in chronological order.

The money receipts received from Sarker Steel against payments on different dates showed that money receipt numbers were not in chronological order. This type of issuance of money receipts by any vendor is uncommon unless these are issued from different sales outlets. However, in this case,

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/২৫

তারিখ: ১ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

auditors' could not satisfy themselves as to the genuineness of such money receipts. The instances are given below:

Sl. No.	Party Name	Date	Money Receipt Number	Amount
1.	Sarker Steel	17.04.2017	5,333	1,000,000
2.		17.04.2017	5,355	2,000,000
3.		27.04.2017	3,353	700,000
4.		28.05.2017	5,539	1,500,000
5.		28.05.2017	5,449	4,460,000
6.		28.05.2017	5,458	2,520,000
Total				12,180,000

PDL tried to convince auditors' by saying that the party M/S. Sarker Steel has issued money receipts from separate money receipt books for which the money receipt numbers were not found to be in chronological order.

iii. Vendors' invoices dates and payment date mismatch.

For two payments made to Habib Enterprise, the document initiation process was in the wrong way. In both the cases, the payments were made first followed by voucher preparation, while the invoice for which the payment was made has been initiated at a later date. Hence, it creates doubt on the authenticity of the expenses incurred. Details of the expense are given below:

Sl. No.	Date	Particulars	Payment for	Remarks
1.	31.7.2017	Habib Enterprise	Cements & Bricks	Invoice issue date: 2.8.17;
2.	31.7.2017	Habib Enterprise	Cements & Bricks	Invoice issue date: 1.8.17;

Upon query, PDL said that since Habib Enterprise is a regular and reliable supplier of the company, payment in advance of invoice issuance is a common transactions phenomenon. The explanations provided by PDL were not seemed rationale to auditors'.

iv. Proper supporting against payments to labor were not found

During audit the auditors' found that the supporting documents for payments made to labors in respect of construction of buildings and other infrastructure comprised of only a single handwritten note. Upon auditors' query, Pacific Denims Ltd. failed to provide auditors' with any further supporting such as attendance sheet (with name's and fingerprints/signatures) to ensure actual number of labor hours and payment received by each labors. Total payments of BDT. 2,776,750 were made to labors till 30 September 2017.

v. Party Ledger and Cash book balances were written in pencil

The party ledgers maintained by Pacific Denims Limited as well as the cash books maintained contained balances written in pencil. This indicates poor internal control of record keeping. It also enhances the risks of manipulation in record keeping.

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/৩৮

তারিখঃ ৩ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

Limitations of scope of work:

While conducting special audit work, auditors' have faced few limitations besides inherent limitations. Pacific Denims Limited delayed to provide supporting documents, ledgers, vouchers relating to IPO Fund Utilization until 29th October 2017. The documents provided thereafter were not complete.

vii. Auditors for IPO Fund Utilization was changed without notifying BSEC

During audit special auditors' found that auditors specified in the consent letter no. BSEC/CI/IPO-231/2014/632 dated 10 November 2016 by BSEC was Mahfel Huq & Co. Chartered Accountants, who only audited and published IPO Fund Utilization reports of Pacific Denims Ltd. for the months of February, March and April 2017. However from the month of May, 2017 onwards, Habib Sarwar Bhuiyan & Co. Chartered Accountants was appointed as auditors for the said assignment. Pacific Denims Limited failed to provide any correspondence with BSEC, whereby they obtained permission for change of auditors.

CFD's Comments:

Pacific Denims Limited had not co-operated with auditors' during audit period. The auditors' had informed this matter to the Commission vide their letter dated November 8, 2017 (page# 147) and vide mail dated October 26, 2017. It is evident from the extent of non co-operation with special auditors' and findings of the special audit report that directors of Pacific Denims Limited have misused the IPO fund of Tk.209,806,625.00, which had been shown in the head of Construction of Building of IPO fund utilization report. For interest of the public/ general investors the amount of Tk.209,806,625.00 shall be recovered from directors of PDL. The board of directors, audit committee, independent director (s), company secretary and chief financial officer of PDL have provided false and misleading information to the Commission and investors. From the aforesaid activities they have violated the provision of Section 18 of the Securities and Exchange Ordinance, 1969 and Corporate Governance Guideline (CGG) notification dated 07 august 2012.

যেহেতু, ইস্যুয়ার কর্তৃক উপরোক্ত ব্যর্থতার জন্য কমিশন কর্তৃক মার্চ ০৪, ২০১৮ ইং তারিখের নং বিএসইসি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/১০৫ নম্বর স্মারকমূলে ইস্যুয়ারের ব্যবস্থাপনা পরিচালক সহ অন্যান্য পরিচালকগণ এবং কোম্পানী সচিবকে নির্ধারিত তারিখে উক্ত ব্যর্থতার কারণ প্রদর্শন সহ গুনানীতে উপস্থিত হতে বলা হয়, সংশ্লিষ্টরা উক্ত গুনানীতে মার্চ ১২, ২০১৮ ইং উপস্থিত হন;

যেহেতু, প্যাসিফিক ডেনিমস লিমিটেড একটি পাবলিক লিমিটেড কোম্পানী এবং উহার পরিচালকমন্ডলীর সদস্যরা কোম্পানীর প্রতিনিধিত্বকারী যাহারা সিকিউরিটিজ সংক্রান্ত আইন ও বিধিবিধান পরিপালনের ব্যর্থতার জন্য দায়ী;

যেহেতু, উক্ত ইস্যুয়ার কোম্পানীতে জনসাধারণের মালিকানার শেয়ার রয়েছে যা স্টক এক্সচেঞ্জে তালিকাভুক্ত, কিন্তু ইস্যুয়ার কর্তৃক সিকিউরিটিজ সংক্রান্ত আইন ও বিধিবিধান পরিপালন না করার ফলে বিনিয়োগকারীদের স্বার্থ ক্ষুণ্ণ হয়েছে ও হচ্ছে, যা পুঁজিবাজারের উন্নয়নেরও পরিপন্থী;

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশন

সিকিউরিটিজ কমিশন ভবন

ই-৬/সি, শের-ই- বাংলা নগর

আগারগাঁও, ঢাকা-১২০৭।

সি/এনফোর্সমেন্ট/২৫০২/২০১৮/২৮

তারিখঃ ৬ জানুয়ারি, ২০১৯ ইং

সেহেতু, উক্ত ইস্যুয়ার কোম্পানীতে বিনিয়োগকারীদের স্বার্থ রক্ষা সহ পুঁজিবাজারের উন্নয়ন ও শৃঙ্খলা রক্ষা করা কমিশনের অন্যতম উদ্দেশ্য তথা কর্তব্য;

যেহেতু, উক্ত ইস্যুয়ার একটি পাবলিক লিমিটেড কোম্পানী, উহার পরিচালকমন্ডলীর সদস্যবৃন্দ কোম্পানীর প্রতিনিধিত্বকারী তারা প্রত্যেকে উল্লিখিত কর্মকান্ড তথা সিকিউরিটিজ আইন ও উহার অধীনে জারিকৃত বিধি-বিধান ভঙ্গের জন্য দায়ী যা Securities and Exchange Ordinance, 1969 এর Section 22 এর অধীন শাস্তি যোগ্য অপরাধ;

যেহেতু, কমিশনের বিবেচনায়, সিকিউরিটিজ আইন ও বিধি-বিধান পরিপালনে উল্লিখিত ব্যর্থতার জন্য, পুঁজিবাজারের শৃঙ্খলা, স্বচ্ছতা এবং জনস্বার্থে আলোচ্য ইস্যুয়ারের পরিচালকগণের প্রত্যেককে জরিমানা করা প্রয়োজন ও সমীচীন; এবং

অতএব, সেহেতু, কমিশন, উল্লিখিত যাবতীয় বিষয় বিবেচনাপূর্বক, Securities and Exchange Ordinance, 1969 (Ordinance No. XVII of 1969) এর Section 22 [যা The Securities and Exchange (Amendment) Act, 2000 দ্বারা সংশোধিত] এ প্রদত্ত ক্ষমতাবলে:

প্যাসিফিক ডেনিমস লিমিটেড এর মনোনীত পরিচালক (ডিজনি প্রোপার্টিজ লি:) জনাব এম. এ কালাম ভূইয়া এর উপর ৩ (তিন) লক্ষ টাকা জরিমানা ধার্য করল যা অত্র আদেশের ১৫ (পনের) দিনের মধ্যে 'সিকিউরিটিজ ও এক্সচেঞ্জ কমিশন' এর অনুকূলে ইস্যুকৃত ব্যাংক ড্রাফট/পে-অর্ডারের মাধ্যমে কমিশনে জমা করতে হবে; এবং

বাংলাদেশ সিকিউরিটিজ অ্যান্ড এক্সচেঞ্জ কমিশনের পক্ষে-

খোন্দকার কামালউজ্জামান
কমিশনার

বিতরণঃ

✓ জনাব এম. এ কালাম ভূইয়া, মনোনীত পরিচালক (ডিজনি প্রোপার্টিজ লি:), প্যাসিফিক ডেনিমস লিমিটেড।